

Pentafsiran Baharu
FALSAFAH
PENDIDIKAN
KEBANGSAAN
dan Pelaksanaannya
Pasca 2020

EDISI SEMAKAN

Penyunting
Dzulkifli Abdul Razak
Rosnani Hashim



IIUM
Press

BAB 6

PENDIDIKAN SEIMBANG DAN HARMONIS: PENGALAMAN UNIVERSITI ISLAM ANTARABANGSA MALAYSIA

Rosnani Hashim

Pendahuluan

Hampir sepuluh tahun yang lepas, Lewis (2006) telah mengejutkan dunia akademik dengan karyanya *Excellence Without a Soul: How the Great University Forgot Education* dengan merujuk kepada Universiti Harvard, sebuah universiti tertua dan terkemuka di Amerika Syarikat dan merupakan penentu arus bagi universiti yang lain di dalam negara itu. Menurut Dennison (2007), Lewis memberikan suatu kritikan yang tajam: “*critique of the blend of incremental decisions and mission drift allowing the market to control the academy*” [Kritikan tentang gabungan keputusan yang semakin meningkat dan kehanyutan misi yang membenarkan pasaran mengawal akademi]. Beliau (2006: xiv) berhujah dengan mengatakan bahawa “Universiti telah kehilangan pedoman; bahawa misi pendidikan mereka adalah untuk mengubah remaja yang kehidupan mereka telah diacu oleh keluarga dan sekolah menengah masing-masing, supaya menerusi pembelajaran dan kebijaksanaan di situ mereka akan menjadi orang dewasa yang bertanggungjawab bagi kehidupan diri mereka sendiri dan masyarakat madani.”

Kritikan Lewis yang tajam terhadap Harvard mempunyai persamaan dengan kritikan sarjana Islam terhadap pendidikan liberal, sekular Barat yang telah kehilangan rohnya yang disuarakan secara sejagat semasa Persidangan Sedunia Pertama tentang Pendidikan Umat Islam pada tahun 1977 di Makkah. Ketika itu, mereka berhujah bahawa negara-negara Islam tidak seharusnya mengimport ilmu sekular Barat

secara semberono tetapi sebaliknya mengembalikan jiwa atau roh yang telah hilang itu. Dalam konteks ini, kurikulum bersepadu dan pendidikan berasaskan nilai-nilai sesuatu peradaban dianggap antara cara yang paling ampuh bagi pendidikan sesuatu bangsa. Kritikan Lewis yang merupakan seorang cendekiawan Barat menguatkan lagi sokongan terhadap para sarjana Islam dalam misi pendidikan berasaskan nilai-nilai murni sejagat. Tulisan ini membincangkan cara pendidikan berasaskan nilai-nilai sejagat yang masih dapat diperjuangkan dan dikekalkan dalam Pengajian Tinggi dan dalam konteks Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (UIAM). Cara pendidikan itu disebut 'Pengislaman Ilmu' yang telah berjaya memberi kesepaduan dan keharmonian dalam kalangan masyarakat dan dalam diri setiap mahasiswa yang dilahirkannya. Walau bagaimanapun, pada masa kini usaha ini juga menghadapi banyak cabaran.

Mendalami Masalah Pendidikan dan Pendidikan Tinggi

Hala tuju pendidikan tinggi di seluruh dunia sedang mengalami perubahan akibat globalisasi dan kesannya dapat dilihat dalam liberalisasi ekonomi, pengantarabangsaan, penguasaan Bahasa Inggeris dan pengujian serta penarafan atau pemeringkatan (ranking) pada peringkat antarabangsa. Hal ini membuka ruang dan peluang untuk fahaman neoliberalisme bertapak serta berpengaruh dengan lebih luas dalam segala bidang. Kini, kualiti dan kecemerlangan pendidikan diukur bukan sahaja melalui pengajaran dan penerbitan, tetapi lebih menggunakan petunjuk prestasi dalam domain penyelidikan dan penarafan antarabangsa yang diiktiraf oleh agensi-agensi penarafan antarabangsa yang tertentu seperti Times Higher Education, Quacquarelli Symonds dan Shanghai Jiao Tung, termasuk mereka yang berkepentingan komersial untuk mengaut keuntungan.

Kuantiti dana penyelidikan lebih penting daripada kualiti kepentingan penyelidikan tersebut. Begitu juga bilangan penerbitan dan kategori jurnal yang menerbitkannya, sama ada diindeks atau tidak lebih penting daripada kepentingan sesuatu artikel itu dan mutunya dalam meleraikan masalah masyarakat. Paten dan keupayaan hasil kajian dikomersialkan menjadi pemacu penyelidikan demi kepentingan agensi pemberi dana.

Pengantarabangsaan pula ditakrif sebegitu rupa sehingga menyebabkan peningkatan jumlah pelajar antarabangsa di pasaran yang menguntungkan pihak neoliberalisme ini (berdasarkan kriteria yang mereka tetapkan) supaya universiti-universiti di seluruh dunia bersaing untuk pasaran yang sama dan kelangsungannya bergantung kepada perkara ini sebagai satu daripada ciri kejayaan. Hal ini bertembung dengan hakikat umum bahawa kerajaan sesebuah negara itu tidak mempunyai kemampuan untuk bersaing dalam hal ini kerana kekurangan peruntukan, khususnya universiti di dunia membangun.

Selaras dengan ini diperkenalkan pula sistem pemeringkatan antarabangsa sebagai kerangka percaturannya yang kini mengikat banyak universiti termasuk di Malaysia sendiri. Akibatnya, universiti hari ini tertumpu kepada meningkatkan kedudukannya dalam penarafan tertentu (yang nilai akademiknya diragui) dan ketersebaran namanya yang bermaksud seolah-olah kuantiti penerbitan dan amaun geran penyelidikan menjadi sasaran mutlak mengatasi aktiviti utamanya, iaitu pendidikan (termasuk pengajaran dan pembelajaran serta perkhidmatan kepada masyarakat setempat) yang sewajarnya menggerakkan kesedaran intelektual dan tanggungjawab universiti terhadap umat manusia.

Dalam kesibukan mengejar pemeringkatan inilah, ahli akademik semakin sibuk kerana kuantiti masa tidak berubah tetapi kerja mereka bertambah. Oleh sebab pengajaran tidak diberi keutamaan dan masa tidak mencukupi, maka pendidikan mahasiswa dalam erti kata sebenarnya mulai terabai. Malahan, pelajar juga turut terkerah untuk menulis dalam jurnal berindeks sebagai syarat graduasi. Akhirnya pelbagai jurnal terhasil “bagai cendawan tumbuh selepas hujan,” dengan kadar penerbitan artikel yang tinggi tetapi tidak dibaca atau dirujuk kecuali oleh mereka yang ingin menulis dalam bidang tersebut.

Menurut Biswas dan Kirchherr (2015), sepatutnya profesor menjadi intelektual awam yang menyedarkan masyarakat tentang isu-isu penting supaya berlaku perubahan ke arah kebaikan. Menurut mereka, “Pada tahun 1930-an dan tahun 1940-an, 20 peratus daripada artikel dalam jurnal berprestij, *The American Political Science Review*, tertumpu kepada saranan polisi. Pada kiraan terakhir, bilangannya merosot kepada hanya 0.3 peratus.” Tambah mereka lagi, “Lebih daripada 1.5 juta artikel semakan rakan sejawat diterbitkan setiap tahun. Walau bagaimanapun,

banyak daripadanya diabaikan walaupun dalam komuniti saintifik – 82 peratus daripada artikel yang diterbitkan dalam bidang Kemanusiaan tidak dipetik walaupun sekali. Tiada siapa pun pernah merujuk kepada 32 peratus daripada artikel yang disemak rakan sejawat dalam bidang sains sosial dan 27 peratus dalam bidang sains tabii.”

Sebenarnya terdapat dua pandangan yang bercanggah tentang objektif pendidikan yang mempengaruhi pembuat dasar. Pandangan yang pertama ialah pendidikan berfungsi untuk memenuhi tujuan utilitarian, justeru melahirkan teknokrat, birokrat, ahli sains, ekonomi dan profesional yang cukup mahir. Sementara pandangan yang kedua, pendidikan adalah untuk pembangunan insan yang seimbang dalam aspek jasmani, emosi, rohani dan intelek (JERI) yang mengupayakan mereka mengembangkan ilmu, di samping mempunyai akhlak dan nilai yang menyokong perpaduan dan integriti nasional.

Pada peringkat awal peradaban, pandangan kedua memang meluas, tetapi semenjak abad ke-17, benih-benih pandangan pertama mulai tersemai dan berkembang kepada suatu kuasa yang sangat besar hari ini dan mempengaruhi pendidikan tinggi di seluruh dunia. Pandangan kedua berpaksikan agama tetapi pandangan pertama berpaksikan sains. Dunia pada hari ini berhadapan dengan banyak krisis yang tercetus daripada sains dan teknologi, seperti krisis alam sekitar yang ketipisan lapisan ozon, keterlebihan plastik yang membunuh hidupan di laut dan pencemaran alam – udara dan lautan – yang mengakibatkan nyawa manusia terancam.

Menurut cendekiawan, sains tanpa agama adalah tempang dan agama tanpa sains adalah buta. Pendidikan tinggi pula mulai menjurus kepada pandangan pertama dan nilai-nilai daripada industri seperti modal insan, pasaran, agihan dan permintaan, pelajar sebagai pengguna, ibu bapa dan kerajaan sebagai pemegang taruh mula diserap. Dengan K-ekonomi, pendidikan tinggi mula dilihat sebagai satu pelaburan yang memberi keuntungan kewangan.

Maka, tumbuhlah pendidikan swasta untuk menanggung di air keruh, ditambah lagi dengan kerajaan yang mengabaikan kewajipan sosialnya. Kewujudan pendidikan swasta mula melahirkan ketidakadilan sosial yang makin ketara bagi manfaat golongan yang berada. Begitu juga, ilmu menjadi komoditi dan hanya ilmu yang mempunyai permintaan oleh

pasaran ditawarkan. Kesan daripada semua ini ialah ilmu kemanusiaan dan agama semakin diabaikan, hutang pendidikan mengatasi hutang untuk pembelian kereta dan rumah seperti yang dialami di Amerika. Pendidikan tinggi hanya menumpu kepada pembangunan intelek untuk inovasi yang diperlukan oleh industri demi mengaut keuntungan.

Menurut Dzulkifli Abdul Razak (2015:166), pendidikan yang dipacu oleh pasaran ini bercanggah dengan FPK dan menjadi punca terhadap berbagai-bagai krisis dalam masyarakat, termasuk peningkatan budaya terhadap pembunuhan diri, penderaan kanak-kanak, gangguan seksual dan jenayah yang memecahkan keluarga dan masyarakat. Akan tetapi, semua ini diterima dan diandaikan sebagai kesan kemajuan yang tidak dapat dielakkan walaupun hal ini tidak seimbang dan boleh menghancurkan manusia. Stiglitz, Sen & Fittuosi (2010) menulis tentang krisis ini di dalam buku mereka yang bertajuk *Mismeasuring Our Lives* yang mengutarakan pendapat bahawa kita telah menggunakan tanda aras yang tidak sesuai untuk menentukan fitrah manusia dan kebajikan masyarakat.

Hal inilah yang menyumbang kepada ketidakseimbangan sosial dan kezaliman. Kecemasan jurang sosial amat dirasakan oleh Oxfam (dipetik dalam Dzulkifli, 2015:167) yang mencatatkan bahawa 80 orang terkaya di dunia memiliki USD1.9 trillion, iaitu hampir sama dengan jumlah yang dikongsi oleh lebih kurang 3.5 billion orang yang berada di aras separuh di bawah skala pendapatan dunia. Menurut Oxfam, ketidakadilan yang melampau ini bukan sahaja suatu kesalahan moral tetapi perkara ini telah menghalang pertumbuhan ekonomi dan sewajarnya sistem ini perlu diubah supaya lebih inklusif, adil dan mampan.